



UNIVERSIDAD  
SAN SEBASTIAN  
PROYECTO HUMANISTA CRISTIANO

# “Santiago no es Chile: Propuestas para mejorar el Uso del Subsidio Nacional al Transporte Público en Regiones”

## Taller de Discusión 7 de octubre de 2021



**5 ACREDITADA**  
GESTIÓN INSTITUCIONAL  
DOCENCIA DE PREGRADO  
VINCULACIÓN CON EL MEDIO  
DESDE SEPT. 2016  
HASTA SEPT. 2021  
Comisión Nacional  
de Acreditación  
CNA Chile

ACREDITACIÓN INTERNACIONAL  
VIDENCIA  
**6 AÑOS**  
**AQAS**  
Agentur für  
Qualitätsicherung  
durch Akkreditierung  
von Studiengängen

# Taller Asesor

- Claudio Pérez: Abogado, miembro del equipo de investigación
- Roberto Villalobos: Coordinador de la división de transporte público regional, MTT
- Mauro Ortega: Jefe de planificación y desarrollo regional (s) del GORE de Los Lagos
- Nicolás Céspedes: SEREMITT Región de los Lagos
- Claudia Varela: IPSUSS
- Carolina Calderón: Jefe de Proyecto
- Carlos Melo: Docente miembro del equipo de trabajo. Director CIPUSS



# Objetivo General

**Formular propuestas de modificación a la Ley Nacional de Subsidio al Transporte Público, para mejorar el impacto que estos recursos tienen en aumentar la calidad del servicio del transporte público en regiones a través de una mejor planificación, gestión, distribución de los recursos y gobernanza de su uso.**



# Objetivos Proyecto

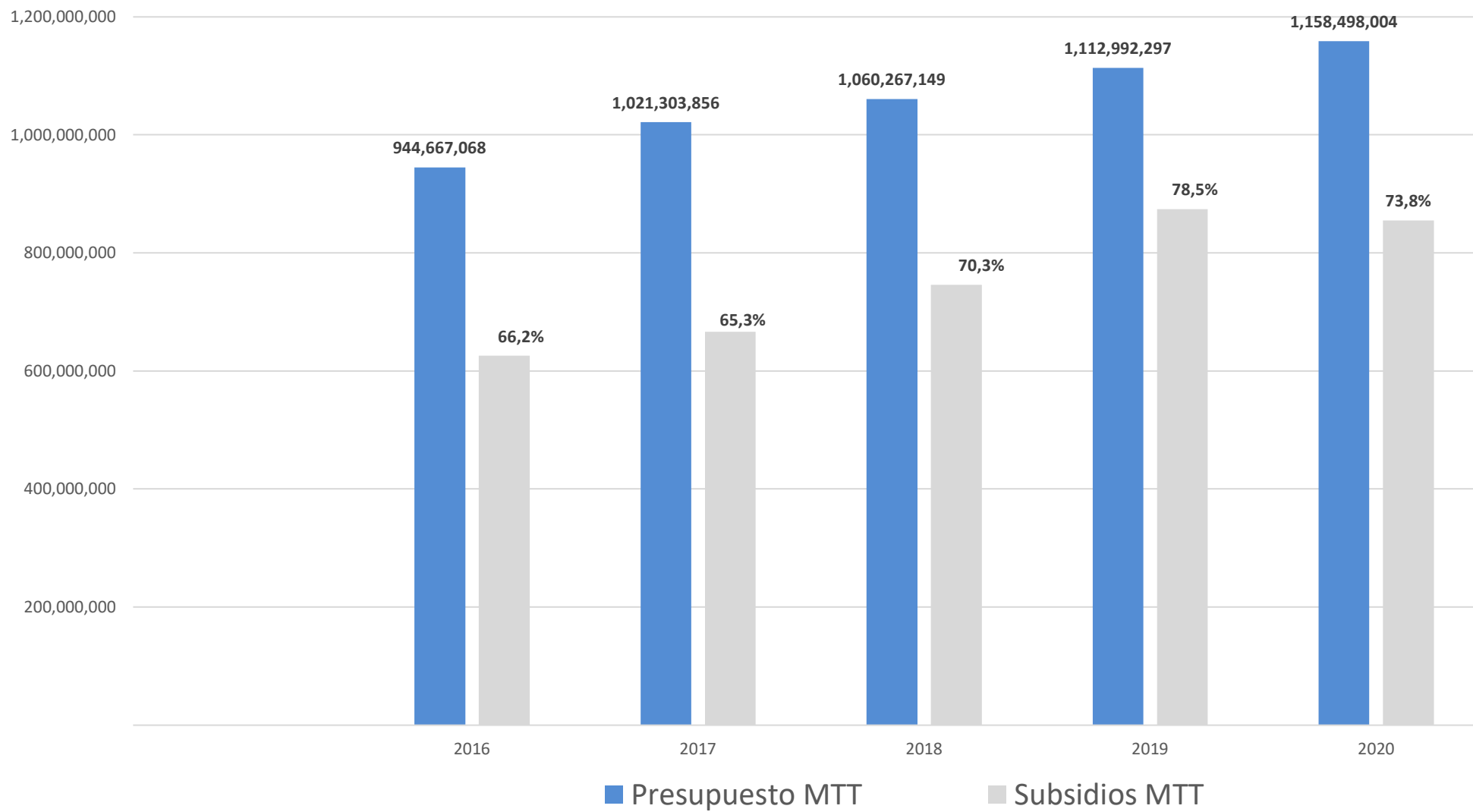




# Análisis Presupuesto

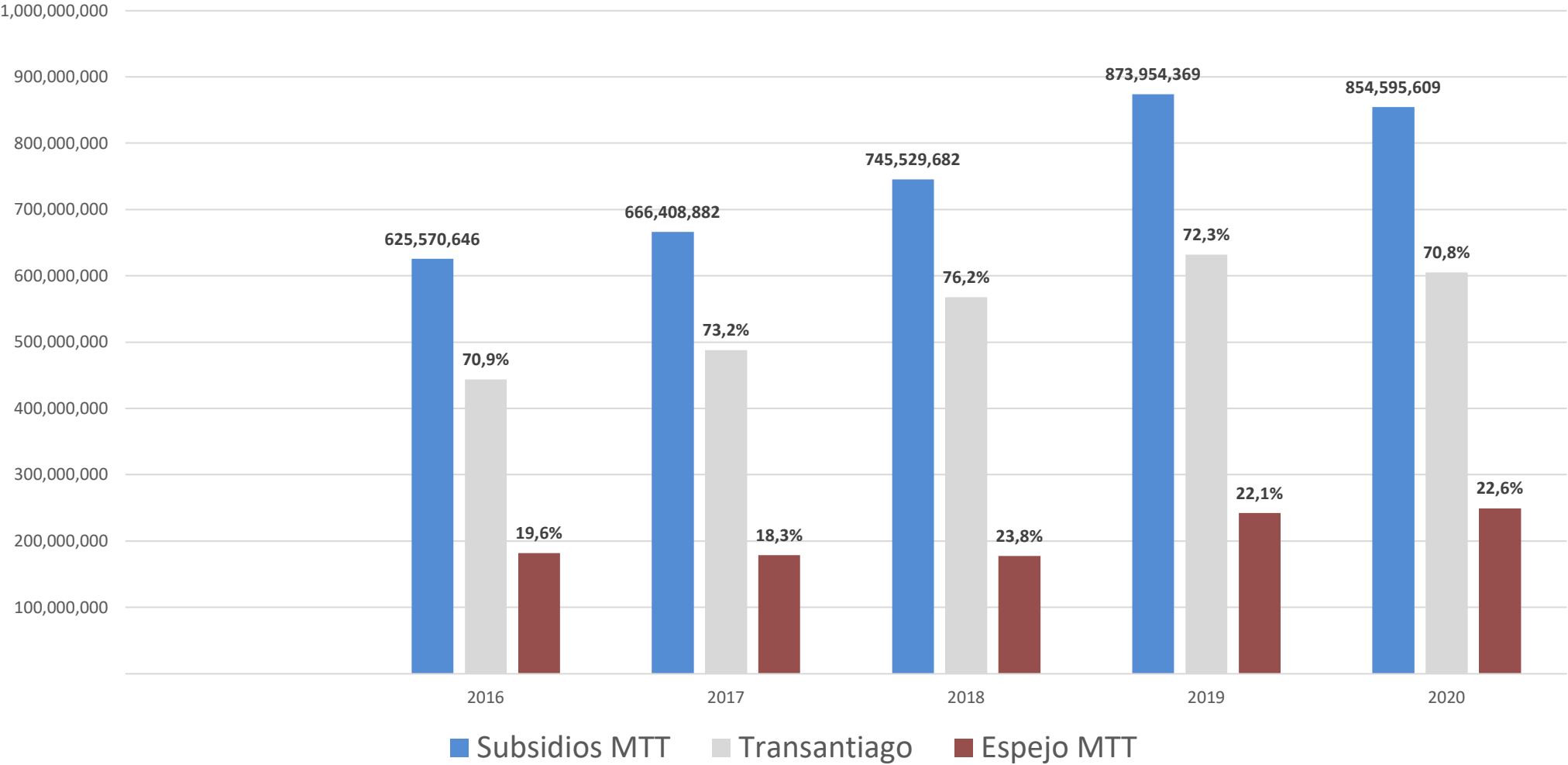


# Evolución Presupuesto Subtrans y Subsidios





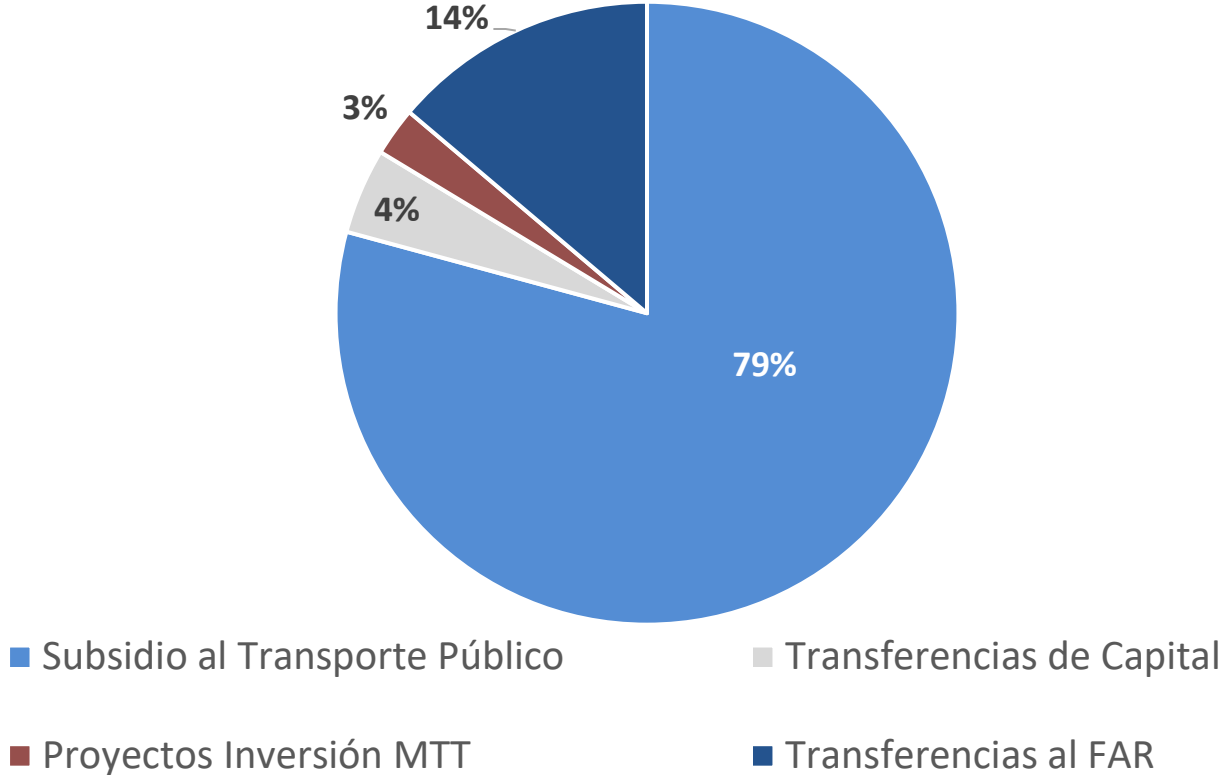
# Distribución Subsidios Transantiago - Regiones





# Distribución del Subsidio Regional

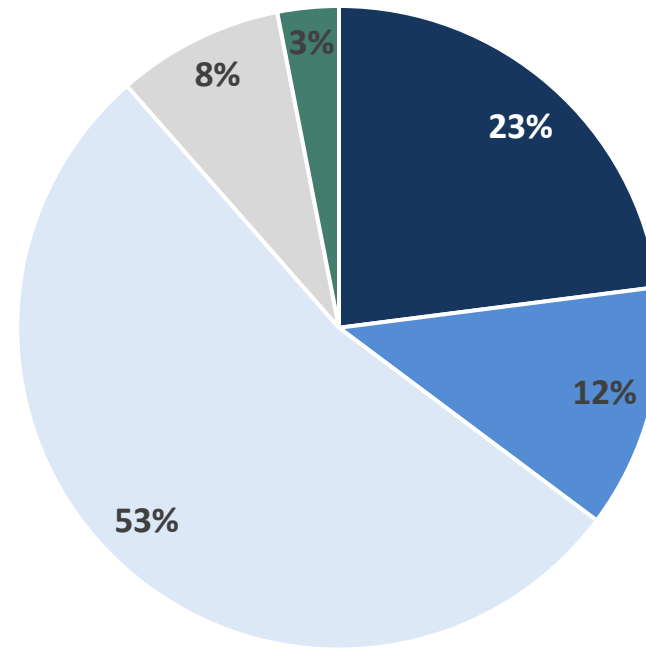
Distribución Subsidio 2016 - 2020







# Distribución del Subsidio Regional



- Rebajas Tarifarias Zonas Licitadas
- Rebajas Tarifarias Zonas No Licitadas
- Oferta Zonas Aisladas, Transporte Escolar, Otros
- Zonas Aisladas 511
- Inversión



# Subsidio por Región

Región	Monto Total Ejecutado 2016 -2020	Población según Censo 2017	Subsidio Ejecutado por habitante
Arica y Parinacota	15.726.171	226.068	69.564
Tarapacá	31.013.386	330.558	93.821
Antofagasta	72.635.525	607.534	119.558
Atacama	18.534.927	286.168	64.769
Coquimbo	58.314.018	757.586	76.973
Valparaíso	291.937.475	1.815.902	160.767
O'Higgins	61.936.956	914.555	67.724
Maule	103.293.456	1.044.950	98.850
Biobío (incluye Ñuble 2019-2020)	301.933.113	2.037.414	148.194
Araucanía	149.831.821	957.224	156.527
Los Ríos	87.691.251	384.837	227.866
Los Lagos	246.667.415	828.708	297.653
Aysén	57.568.563	103.158	558.062
Magallanes y Antártica	76.543.553	166.533	459.630





# Distribución fondo espejo por tipo de proyecto (sector).

## Sub 31, prov FAR

[\$ pagados a fin de dic/año]

Los Lagos



¿2020?



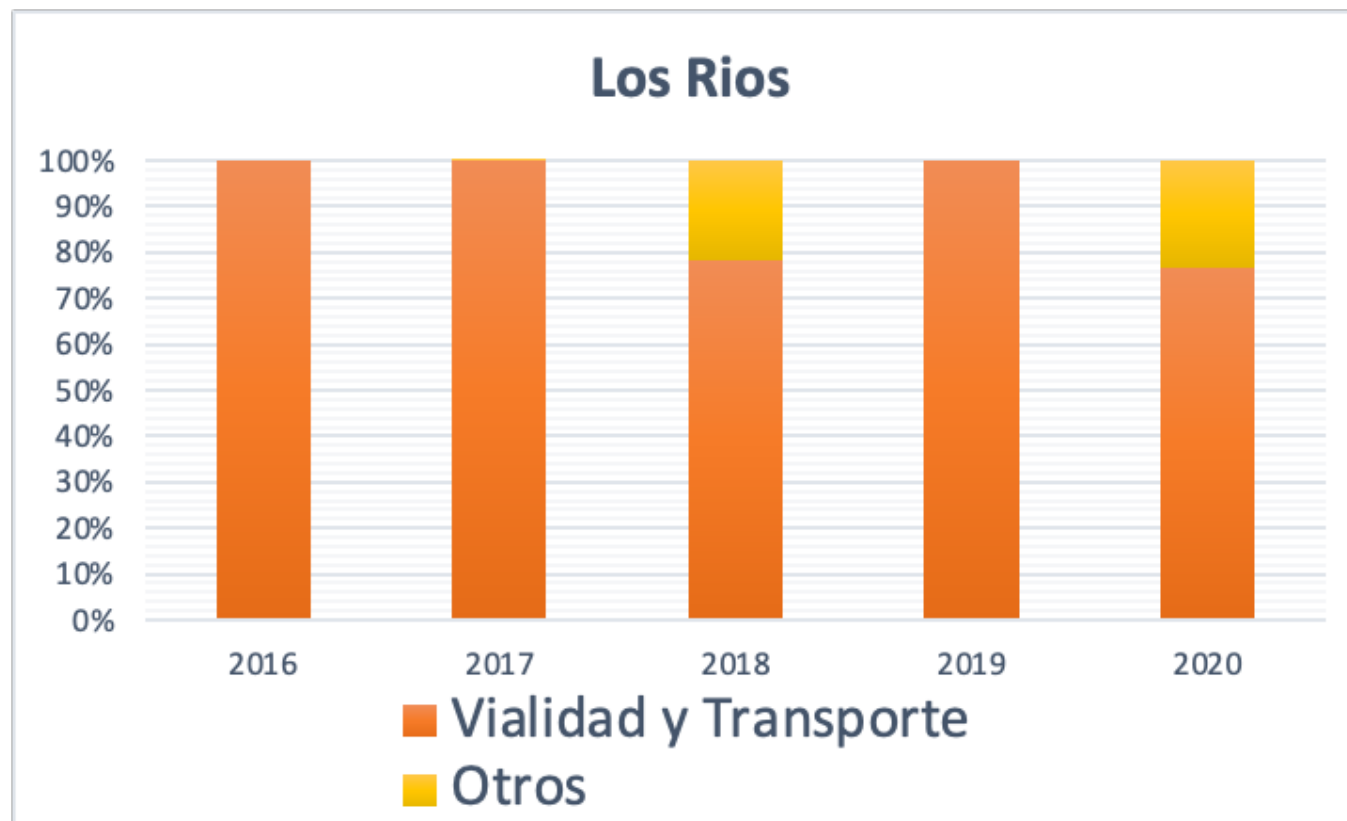


# Distribución fondo espejo por tipo de proyecto (sector).

## Sub 31, prov FAR

[\$ pagados a fin de dic/año]

Los Rios





# Distribución fondo espejo por tipo de proyecto (sector).

## Sub 31, prov FAR

[\$ pagados a fin de dic/año]

Coquimbo





# Propuestas





# Discusión de propuestas (1)

- Trasparentar el monto que se destina a “otros” y reclasificarlo en el sector y provisión correspondientes (pe. “salud-libre”). Sujeto a ciertas condiciones de ejecución y cumplimiento de estándares de calidad.
- Hacer una revisión marco de los presupuestos asignados para definir algún criterio de asignación equitativo en términos territoriales (p.e. por población).
- Entendiendo el comportamiento que el subsidio (operacional) ha tenido (que es creciente en el tiempo), se propone “sincerar” el subsidio, que en el caso de la RM dejaría de ser transitorio y en regiones pueda ser usado en operación y no necesariamente en inversión.
- Aumentar la autonomía regional en la toma de decisiones de asignación de los recursos del subsidio. Actualmente concentradas en el nivel central (SEREMITT).



## Discusión de propuestas (2)

- Se propone establecer mecanismos de evaluación de los resultados para condicionar la entrega del subsidio, de modo de fundamentar la focalización, mantención o aumento de los recursos disponibles y controlar el gasto. Tanto para zonas reguladas como no reguladas.
- Invertir la naturaleza y mecanismos de administración de los fondos: Traspasar la administración de los recursos del FAR al MTT, quien deberá ejecutar proyectos de infraestructura de gran alcance en marcos plurianuales.
- Generación de procesos de (Re) licitación del transporte público en las principales ciudades del país.
- Enfocar futuros crecimientos del subsidio en el transporte público urbano. En particular, que la inversión infraestructura sea prioritariamente en proyectos que beneficien el transporte público (corredores, paraderos, sistemas de información, etc.)





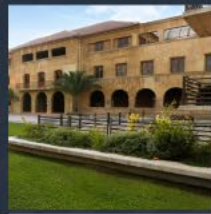
# Otros Temas Relevantes

- ¿Hay otra propuesta que les parezca relevante analizar?





UNIVERSIDAD  
SAN SEBASTIAN  
PROYECTO HUMANISTA CRISTIANO



**5 AÑOS ACREDITADA**  
GESTIÓN INSTITUCIONAL  
DOCENCIA DE PREGRADO  
VINCULACIÓN CON EL MEDIO



ACREDITACIÓN INTERNACIONAL

VIGENCIA  
**6 AÑOS**

**AQAS**

Agentur für  
Qualitätsbewertung  
durch Akkreditierung  
von Studiengängen

UNIVERSIDAD CON PROYECCIÓN EN INVESTIGACIÓN Y DOCTORADO

[www.uss.cl](http://www.uss.cl)